

Признание и исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в России

Андрей Панов, партнер

Мария Винокурова, старший юрист

Алена Жаркова, юрист

15 сентября 2026 года



Механизмы обеспечения прав российских лиц в условиях ограничительных мер

Если в отношении лица применяются меры ограничительного характера, и в договоре отсутствует пророгационное / арбитражное соглашение или такое соглашение неисполнимо по причине применения мер ограничительного характера, создающих препятствия в доступе к правосудию, такое лицо может:

- обратиться за разрешением спора в арбитражный суд в РФ на основании исключительной компетенции российского суда (ст. 248.1 АПК РФ);
- обратиться в суд РФ с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде / арбитраже за пределами РФ (ст. 248.2 АПК РФ);
- возражать против признания на территории РФ и приведения в исполнение решения иностранного суда / арбитража (ст. 36 Закона РФ о международном коммерческом арбитраже, ст. 244 АПК РФ, ст. 412 ГПК РФ).

Статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ –
исключительная компетенция
российских судов

Статья 248.1 АПК РФ

Статья 248.1 была включена в АПК РФ в 2020 году на основании так называемого «Закона Лугового» (Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 171-ФЗ).

Устанавливает исключительную компетенцию российских арбитражных судов в отношении споров:

- с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством; и
- основанием для которых являются ограничительные меры, введенные иностранным государством.

Положения данной статьи применяются также в случае, если соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами РФ, неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным государством, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию.

Широкое применение статьи 248.1 АПК РФ (1)

Подходы судебной практики при определении понятия ограничительных мер и лиц, к которым применяются ограничительные меры

Персональные санкции:

- суд устанавливает исключительную компетенцию по спорам с участием лиц, в отношении которых введены санкции (*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 9 декабря 2021 г. № 309-ЭС21-6955(1-3)*);
- если непосредственно в отношении участника спора не вводились ограничительные меры, российский суд может не признать исключительную компетенцию в отношении такого спора (*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2023 г. по делу № А40-141959/2022*).

Секторальные санкции:

- не может быть отказано в применении ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ в отсутствие персональных санкций в отношении участников спора, если секторальные рестрикции распространяются на российское юридическое лицо и затрудняют его доступ к правосудию в иностранной юрисдикции (*Определение АС Республики Коми от 09 августа 2026 г. по делу № А29-3225/2026*).

Иные ограничения в отношении неопределенного круга лиц:

- введение дискриминационных мер ограничительного характера в отношении неопределенного круга лиц может свидетельствовать об ограничении доступа к правосудию и стать основанием для признания российским судом компетенции в отношении спора (*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 04 июля 2023 г. № 307-ЭС23-4890*);
- указанная позиция закреплена в Тематическом обзоре Верховного Суда Российской Федерации № 8/2026 «О применении арбитражными судами законодательства о специальных экономических мерах, предусмотренных в целях защиты национальных интересов Российской Федерации».

Широкое применение статьи 248.1 АПК РФ (2)

Какие доказательства необходимо представить для обоснования препятствий в доступе к правосудию?

- В 2021 году ВС РФ сформулировал прецедентную позицию, согласно которой применение иностранных ограничительных мер **само по себе** создает препятствия для доступа российских сторон к правосудию за рубежом, поэтому их одностороннего волеизъявления достаточно для переноса споров в российские суды (*Определение СКЭС ВС РФ от 9 декабря 2021 г. № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020*).
- Такой подход привел к широкому применению статьи 248.1 АПК РФ российскими судами даже в тех случаях, когда отсутствуют явные препятствия для доступа к правосудию в иностранном государстве.
- В ряде случаев суд устанавливает исключительную компетенцию по спору даже при наличии возражений от **российской** стороны (*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 октября 2025 г. по делу № А12-22543/2022, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2026 г. по делу № А55-10205/2026*).

Установление исключительной компетенции российского суда (судебная практика)

АО «Российские космические системы» (РФ) против Tesat-Spacetec (Германия) (дело № А40-33888/2024)

- В рамках другого дела между истцом и ответчиком о взыскании задолженности по мировому соглашению установлена исключительная компетенция российского суда, исследованы и установлены обстоятельства касающиеся применения статьи 248.1 АПК РФ, недействительности арбитражного соглашения и противоречие его публичному порядку в Российской Федерации. Указанные выше обстоятельства в силу статьи 69 АПК РФ **являются преюдициальными и не подлежат повторному доказыванию в рамках дела.**
- Аналогичный вывод – см. дело Siemens Mobility (Германия) против РЖД (Россия) (дело № А40-98865/2022).

Дело Hyger Bus (КНР) против Волгабас (РФ) (дело № А12-22543/2022)

- При наличии ограничительных мер и в отсутствие доказательств возможности обеспечения участия в деле в случае инициирования спора в иностранном суде / арбитраже суд вправе установить исключительную компетенцию на рассмотрение спора **даже в том случае, если российская сторона возражает против рассмотрения дела.**
- Аналогичный вывод – см. дело Seadar Ship (Маршалловы Острова) против Объединенной страховой компании (РФ) (дело № А55-10205/2026).

Сложности с признанием и приведением в исполнение решений, вынесенных на основании статьи 248.1 АПК РФ

- Иностранный суд может отказать в признании и приведении в исполнение на том основании, что российский суд не обладал компетенцией по рассмотрению спора, который в соответствии с арбитражным или пророгационным соглашением сторон должен был быть передан в арбитраж или иностранный государственный суд (например, нарушение статьи II(3) Нью-Йоркской Конвенции 1958 года – обязанность суда направить стороны в арбитраж при наличии арбитражного соглашения).
- На сегодняшний день не известно ни об одном успешном прецеденте признания таких решений за пределами России. Напротив, имеется ряд примеров, когда иностранные суды отказывались признавать такие решения, в том числе в Испании, Венгрии, Кыргызстане и Казахстане (см., например, *Google LLC and Google Ireland Limited v. NAO Tsargrad Media and others* [2025] EWHC 94, пункты 46-55).
- ЕС прямо запретил признание и приведение в исполнение решений российских судов, вынесенных на основании статьи 248.1 АПК РФ (статья 11с Регламента Совета ЕС № 833/2014).

Антиисковой запрет (ст. 248.2 АПК РФ)

- Если в отношении лица применяются меры ограничительного характера, и в договоре отсутствует пророгационное / арбитражное соглашение или такое соглашение неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию, такое лицо может обратиться с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде / арбитраже за пределами РФ.
- Условия удовлетворения требования о запрете инициировать / продолжать разбирательство:
 - в отношении заявителя применяются ограничительные меры (персональные / секторальные санкции, иные ограничительные меры);
 - между сторонами спора не заключено пророгационное / арбитражное соглашение или такое соглашение неисполнимо в связи с применением к стороне спора мер ограничительного характера, создающих препятствия в доступе к правосудию;
 - рассмотрение дела в иностранном суде / арбитраже не завершено.
- Заявитель вправе потребовать установления штрафа за неисполнение антиискового запрета.



Порядок соблюдения (исполнения) антиискового запрета

Антиисковой запрет – **запрет инициировать или продолжать** разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, которые находятся за пределами территории РФ

Дело Русхимальянс (РФ) против Linde Holdings

(Нидерланды) (дело № А56-118993/2024): суд обязал сторону разбирательства отозвать требования в рамках дела, рассматриваемого в иностранном суде.

Дело PNB Banka (Латвия) против С.А. Горашенко (РФ)

(дело № А40-92322/2024): российский суд указал, что заявитель по делу нарушил антиисковой запрет, поскольку надлежащим способом исполнения (соблюдения) такого запрета является отказ от иска в иностранном суде, который влечет невозможность предъявить тождественное требование повторно.

Дело Е.Г. Новицкий (РФ) против банка «Траст» (РФ)

(дело № А42-3659/2024): российский суд отказал в выдаче антиискового запрета, поскольку ст. 248.2 АПК РФ не предусматривает возможность вынесения запрета на приведение решения иностранного суда или международного коммерческого арбитража в исполнение, а также возможность вынесения запрета на оказание иного содействия в исполнении такого решения.

Дело PNB Banka (Латвия) против А.С. Кутявина (РФ)

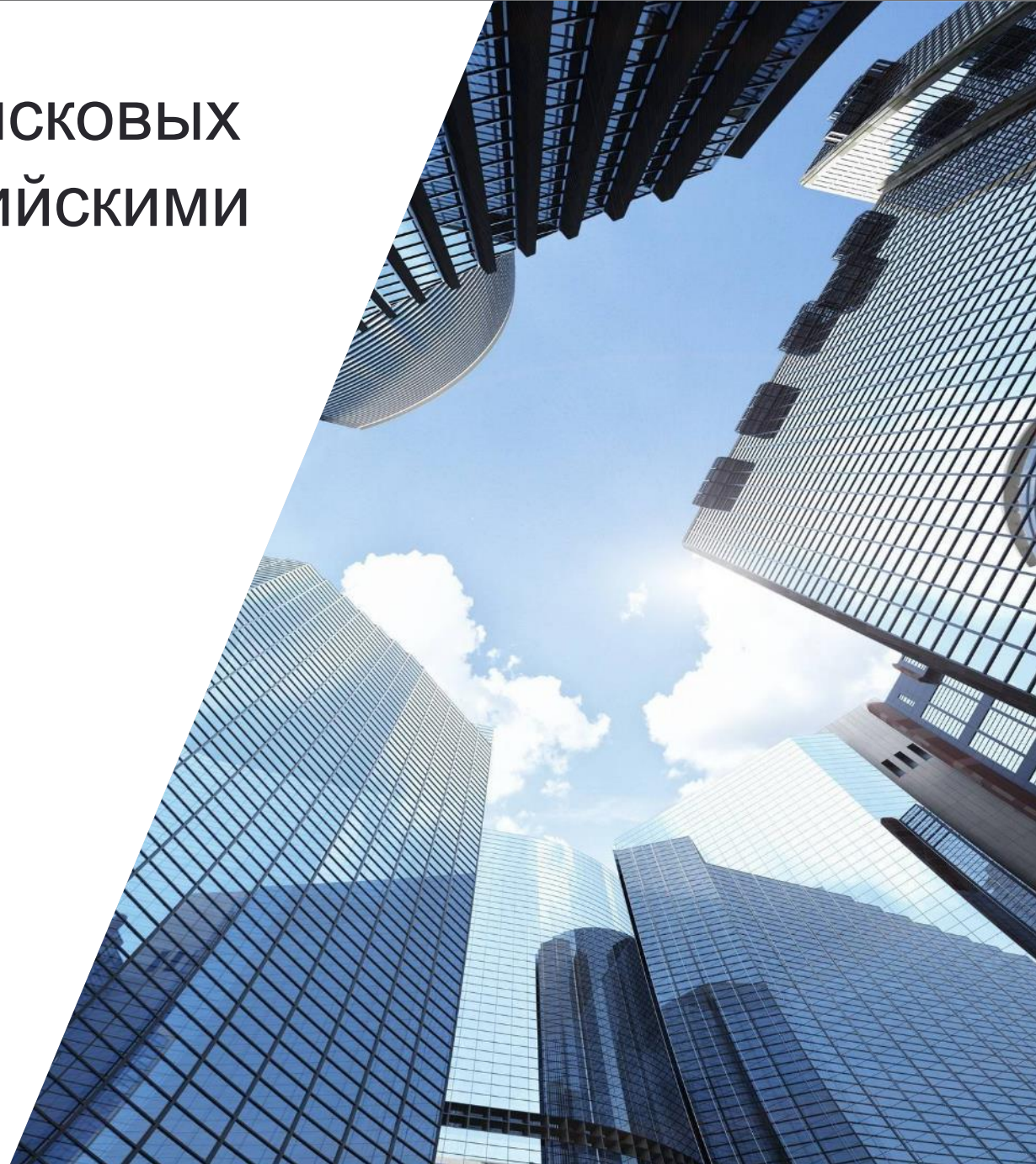
(дело № А28-4778/2024): вопреки доводам заинтересованного лица о том, что для соблюдения антиискового запрета заявитель должен был отказаться от иска в иностранном суде, российский суд указал, что оставление иска без рассмотрения в иностранном суде свидетельствует о соблюдении антиискового запрета.

Дело Русхимальянс (РФ) против Linde Holdings

(Нидерланды) (дело № А56-118993/2024): суд запретил приводить в исполнение в любом государстве любые арбитражные (третейские) решения или любые иные судебные решения.

Сложности с признанием антиисковых запретов, установленных российскими судами

- В настоящее время отсутствует практика успешного признания и исполнения антиисковых запретов иностранными государствами.
- Арбитраж за пределами РФ может начать рассмотрение дела даже в том случае, если российским судом было вынесено решение о запрете инициировать разбирательство (см., например, *Определение ВС РФ от 29 июня 2022 г. № 305-ЭС22-6215*).



Признание и приведение в исполнение решений международных коммерческих арбитражей



Основания для признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в РФ

Арбитражные решения

- Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.);
- принципы взаимности и международной вежливости;
- Закон РФ от 07 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (с учетом положений АПК и ГПК РФ).

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений

- недействительность арбитражного соглашения и (или) недееспособность сторон соглашения;
- нарушение процессуальных прав одной из сторон разбирательства (ненадлежащее уведомление стороны разбирательства, иные причины невозможности представить свою позицию);
- арбитражное решение вынесено по вопросу, который не предусмотрен арбитражным соглашением;
- формирование состава арбитража / арбитражное разбирательство были произведены не в соответствии с соглашением сторон или правом места арбитража;
- арбитражное решение не вступило в законную силу (не стало обязательным или было отменено судом по месту вынесения);
- спор не арбитрабелен по российскому праву (некоторые корпоративные споры, споры с публичным элементом (госзакупки) и др.);
- последствия признания и приведения арбитражного решения в исполнение противоречит публичному порядку РФ.

Статистика по признанию и приведению в исполнение иностранных арбитражных решений

Российские суды удовлетворяют требования о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в **62%** случаев.

32% всех отказов – решения арбитражных центров «дружественных» юрисдикций (Беларусь, Казахстан, Гонконг, Молдова).

Основные причины отказа в признании и приведении в исполнение: нарушение порядка уведомления стороны, отсутствие компетенции арбитража.

68% всех отказов – решения LCIA, ICC, SCC и других учреждений «недружественных» государств.

Основные причины отказа в признании и приведении в исполнение: нарушение публичного порядка – введение ограничительных мер.

* На основании анализа практики российских арбитражных судов за период 01.01.2022 – 31.08.2026.

Ключевые позиции высших судов касательно нарушения публичного порядка

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по причинам противоречия публичному порядку:

- нарушение законодательства (в частности, совершение преступления или административного правонарушения) при заключении договора;
- существенные нарушения при формировании состава арбитража при наличии заявления стороны об отводе арбитра;
- рассмотрение спора с участием арбитров из числа представителей недружественных стран;
- сам по себе факт введения иностранными государствами ограничительных мер в отношении Российской Федерации по политическим мотивам делает невозможным справедливое и беспристрастное рассмотрение спора;
- исполнение решения в пользу организации, находящейся под юрисдикцией недружественного государства;
- исполнение решения нарушает контрсанкционное и/или валютное законодательство;
- отсутствие у взыскателя банковского счета в российской кредитной организации или казначейского счета, что делает арбитражное решение неисполнимым согласно законодательству об исполнительном производстве.

НАО «Гранд Экспресс» (РФ) против Беларуси

Постановление АСМО от 29 апреля 2025 г. по делу № А40-46865/2024

Учреждение и место рассмотрения

МЦУИС, место арбитража – Швейцария.

Содержание

- НАО «Гранд Экспресс» инициировало арбитражное разбирательство в связи с предполагаемыми нарушениями Республикой Беларусь международно-правовых обязательств о защите иностранных инвестиций. Состав арбитража установил отсутствие компетенции и постановил взыскать в пользу Республики Беларусь понесенные расходы.
- Дело рассматривалось составом арбитров, являющихся гражданами «недружественных» государств.

Вывод суда

Стороны спора (российское юридическое лицо и Республика Беларусь) находились в равном положении в деле, рассматриваемом арбитрами «недружественных» государств, в связи с чем нарушение права российской стороны на доступ к правосудию отсутствует. Решение подлежит исполнению в РФ.

СИБУР (Австрия) против Кимберли-Кларк (Великобритания)

Определение АС Московской области от 11 октября 2024 г. по делу № А41-72465/2024

Учреждение и место рассмотрения

SCC, место арбитража – Швеция.

Вывод суда

Суд удовлетворил требование о признании и приведении в исполнение иностранного решения.

Содержание

- Решением арбитража SCC в пользу СИБУР взыскана задолженность по договору поставки. В решении арбитры подтвердили, что в отношении заявителя не применяются ограничительные меры, а значит, покупатель не вправе приостанавливать исполнение по договору.
- СИБУР обратилась в суд РФ с требованием о приведении решения в исполнение, поскольку арбитражное решение имеет наибольшие шансы исполнения в РФ, и в РФ зарегистрирована компания группы Кимберли-Кларк.

РУСАЛ (РФ) против OWH (ФРГ)

Определение АС Калининградской области от 28 мая 2026 г. по делу № А21-4252/2026

Учреждение и место рассмотрения

LCIA, Место арбитража – Великобритания.

Содержание

- Решением LCIA с РУСАЛ в пользу немецкой компании взыскана задолженность по соглашению о совершении сделок с производными финансовыми инструментами.
- РУСАЛ (должник по решению арбитража) обратился в арбитражный суд с требованием о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Вывод суда

Суд отказал в признании и приведении решения в исполнение. Взыскание в пользу немецкой компании, контролируемой государственным органом Германии, будет фактически означать поддержку односторонних ограничительных мер, принятых государственными органами Германии.

Forseti Advisors (БВО) против Корпорации Русская фильм группа (РФ)

Определение АСГМ от 08 июня 2022 г. по делу № А40-281802/2021

Учреждение и место рассмотрения

HKIAC, место арбитража – Гонконг.

Содержание

- Между сторонами спора был заключен договор, согласно которому Forseti Advisors (Британские Виргинские о-ва) предоставила российской компании заем.
- В связи с неисполнением заемщиком своих обязательств Forseti Advisors обратилась в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения HKIAC о взыскании задолженности.
- Заемщик ссылаясь на нарушения валютного законодательства в случае приведения решения HKIAC в исполнение.

Вывод суда

Суд отказал в признании и приведении в исполнение решения HKIAC в связи с нарушением публичного порядка:

(1) исполнение такого решения будет нарушать валютное законодательство, и (2) заявитель зарегистрирован в недружественном государстве.

Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов



Основания для признания и приведения в исполнение

Судебные решения

- двусторонние или многосторонние межгосударственные договоры;
- принципы взаимности и международной вежливости.

Примеры межгосударственных договоров

- Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года);
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 года);
- Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (19 июня 1992 года).

Основания для отказа в признании и приведении в исполнение

- тождественный спор разрешен или принят к рассмотрению в РФ;
- истек трехлетний срок приведения решения в исполнение;
- при разрешении спора иностранным судом была нарушена исключительная компетенция РФ;
- сторона разбирательства не была надлежащим образом уведомлена о рассмотрении спора;
- решение не вступило в законную силу;
- приведение решения в исполнение повлечет нарушение публичного порядка РФ.



Судебная практика: дружественные юрисдикции

- Российские суды стабильно приводят в исполнение решения государственных судов «дружественных» юрисдикций. Больше всего решений, которые признаются в РФ, вынесены в Беларуси (60 дел) и Казахстане (более 100 дел). При этом около 60% таких судебных решений признаются и приводятся в исполнение.
- Также признаются решения судов Узбекистана, Кыргызстана, ОАЭ, Армении, Туниса.
- Решения судов дружественных юрисдикций признаются на основании международных соглашений (страны СНГ, КНР, Тунис) или на основании принципа взаимности и международной вежливости (ОАЭ).

Судебная практика: «недружественные» юрисдикции

Признание решений государственных судов «недружественных» юрисдикций в значительной степени затруднено, однако случаи приведения таких решений в исполнение все же присутствуют.

Федеральный окружной суд США (дело № A40-242631/2022) – отказано

Признание решения суда США на основании принципа взаимности невозможно - ссылки на существовавшую ранее практику взаимного признания государствами судебных решений не релевантны, поскольку в настоящее время США совершает недружественные действия против РФ.

Земельный суд г. Штутгарта, ФРГ (дело № A56-49800/2024) – отказано

Для признания решения иностранного суда на основании принципа взаимности необходимо предоставить подтверждение действие указанного принципа в течение последних трех лет по делам аналогичной категории.

Окружной суд Китцбюэля, Австрия (дело № A22-1431/2016); суд первой инстанции г. Антверпен, Бельгия (дело № A56-23597/2023) – решение приведено в исполнение

На территории России на основании принципов взаимности и международной вежливости в отдельных случаях признаются и приводятся в исполнение решения, вынесенные судами Австрии и Бельгии.

Основные подходы и тенденции судебной практики



Основные подходы и тенденции развития практики

- Сфера применения ст. 248.1 и 248.2 не ограничивается спорами с участием лиц, в отношении которых введены персональные санкции.
- Наличие препятствий в доступе к правосудию презюмируется в ситуации действия мер ограничительного характера в отношении РФ или российских лиц.
- Введение мер ограничительного характера является общеизвестным фактом и не подлежит доказыванию.
- Препятствия в доступе к правосудию имеют место не только в случае полной невозможности участвовать в процессе в иностранном суде / арбитраже, но и в случае, если имеются отдельные сложности (сложности при расчетах, получении виз и др.). Фактическое участие российского лица в рассмотрении спора в иностранном суде / арбитраже не опровергает презумпцию наличия препятствий.
- Арбитры, назначенные для рассмотрения спора с участием российского лица и являющиеся гражданами «недружественных» государств, не являются беспристрастными.
- В судебной практике еще не выработана позиция по вопросу о том, какие именно действия следует считать надлежащим исполнением антиискового запрета.
- Количество дел, касающихся признания и приведения в исполнение решений судов и арбитражей «недружественных» юрисдикций, снижается, однако возбуждение нового производства в российском суде возможно и в настоящее время.



Контактная информация



Андрей Панов

Партнер, руководитель практики
международного арбитража и
судебных разбирательств

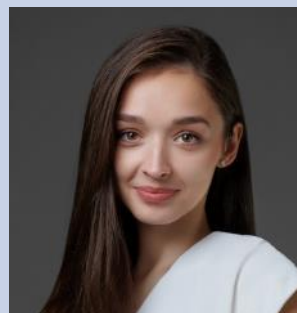
Andrey.Panov@denuo.legal



Мария Винокурова

Старший юрист

Maria.Vinokurova@denuo.legal



Алена Жаркова

Юрист

Alena.Zharkova@denuo.legal



Благодарим за внимание!



Приглашаем подписаться на каналы Denuo в Telegram и Max. Мы делимся полезной информацией об актуальных вопросах права, отвечаем на вопросы, рассказываем об особенностях работы в команде, профессионального развития, work-life balance и многом другом.

This publication is intended as a general overview and discussion of the subjects dealt with, and does not create a lawyer-client relationship. It is not intended to be, and should not be used as, a substitute for taking legal advice in any specific situation. Denuo will accept no responsibility for any actions taken or not taken on the basis of this publication.

denuo.legal