

Признание и приведение в исполнение российских решений за рубежом

Андрей Панов, партнер

Игорь Клушин, старший юрист

Семён Демченко, юрист

9 июля 2026 года

 **denuo**

Основания для признания и приведения в исполнение

Судебные решения

- Двусторонние или многосторонние межгосударственные договоры;
- Принципы взаимности и международной вежливости;
- Иной альтернативный порядок в некоторых юрисдикциях (например, признание на основании общего права в Гонконге и Сингапуре).

Примеры межгосударственных договоров

- Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года);
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 года);

Арбитражные решения

- Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года).

- Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (19 июня 1992 года).

Признание и приведение в исполнение в «недружественных» юрисдикциях

Примеры успешного признания и приведения в исполнение российских арбитражных решений

В отсутствие санкционных элементов суды в «недружественных» юрисдикциях, как правило, продолжают признавать и приводить в исполнение российские арбитражные решения:

В 2023 году Верховный суд Чешской Республики признал и привел в исполнение решение МКАС при ТПП РФ, вынесенное в пользу ПАО «Роснефть» (*постановление Верховного суда Чешской Республики от 17 июля 2023 года, 20 Cdo 136/2023-362*)

В 2023 году Апелляционный суд города Брешиа (Италия) признал и привел в исполнение решение МКАС при ТПП РФ, вынесенное в пользу российской компании (*постановление Апелляционного суда города Брешиа от 25 сентября 2023 года по делу № 336/2023 V.G.*)

В 2024 году Верховный суд провинции Онтарио (Канада) признал и привел в исполнение решение МКАС при ТПП РФ, вынесенное в пользу АО «Чукотская горно-геологическая компания» (*Medivolve Inc. v. JSC Chukotka Mining and Geological Company, 2024 ONSC 2200*)

В 2025 году Коммерческий суд Загреба (Хорватия) признал и привел в исполнение решение Арбитражного центра при РСПП, вынесенное в пользу АО «Атомстройэкспорт» (*постановление Коммерческого суда Загреба от 22 января 2025 года, R1-222/2024-8*)

Примеры успешного признания и приведения в исполнение российских судебных решений

В отсутствие санкционных элементов суды в «недружественных» юрисдикциях, как правило, продолжают признавать и приводить в исполнение российские судебные решения:

В 2023 году Апелляционный суд провинции Онтарио (Канада) признал и привел в исполнение решение Никулинского районного суда города Москвы (*Agrest v. Pekker*, 2023 ONCA 616)

В 2023 году Окружной суд Амстердама согласился исполнить решение Арбитражного суда города Москвы, по которому договор купли-продажи ценных бумаг и другие взаимосвязанные сделки между «Промсвязьбанком» и Promsvyaz Capital B.V. признали недействительным (дело № А40-12385/2018)

В 2023 году апелляционный суд Литвы признал и привел в исполнение решение российского суда в пользу российского лица (дело № e2T-44-934/2023)

В 2024 году французский суд признал решение Мещанского районного суда города Москвы по делу ВТБ против Дмитрия Мазурова (дело № 02-2567/2019)

Влияние санкционных ограничений

- Некоторые санкционные режимы на законодательном уровне предусматривают обязанность судов отказывать в признании и приведении в исполнение определенных решений. Например:
 - Статья 11с(1) Регламента Совета ЕС № 833/2014: *«Никакие судебные запреты, постановления, решения или иные судебные акты, вынесенные на основании статьи 248.1 или статьи 248.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации либо вытекающие из них, а также аналогичного российского законодательства, не подлежат признанию или принудительному исполнению в государствах-членах ЕС».*
- 28 апреля 2026 года Сенат США принял законопроект «О защите американцев от российских судебных разбирательств» (*Protecting Americans from Russian Litigation Act of 2025*). Он блокирует исполнение в США иностранных судебных и арбитражных решений, вынесенных в связи с соблюдением санкций и норм экспортного контроля США. Законопроект также стал прямой реакцией на активное применение российскими судами статей 248.1 и 248.2 АПК РФ.

Влияние санкционных ограничений

- Если спор так или иначе затронут санкциями (например, если решение вынесено в пользу подсанкционного лица или иным образом противоречит санкционным запретам), существует высокий риск того, что в признании и приведении в исполнение российского решения в «недружественных» юрисдикциях может быть отказано:

В 2023 году Апелляционный суд Литвы отказался признать решение МКАС при ТПП РФ, вынесенное в пользу ПАО «Роснефть», указав, что оно противоречит «*публичному порядку, закреплённому в Конституции Литвы, принципам демократии, верховенства права ... поскольку «Роснефть» и связанные с ней лица включены в список подсанкционных лиц ЕС*».

- В мае 2024 года Высший региональный суд Кельна постановил, что арбитражное решение SCC, вынесенное в пользу российской компании, подлежит признанию, но не приведению в исполнение (*Oberlandesgericht Köln, Beschluss v. 24 Mai 2024 – 19 Sch 26/23*). Суд также отметил, что добровольный платеж, не нарушающий санкции ЕС, может быть произведен на замороженный счет в соответствии со ст. 7 Регламента Совета ЕС № 269/2014.
- Однако в мае 2025 года Высший региональный суд Штутгарта отказал в признании решения МКАС при ТПП РФ, указав на то, что исполнение данного решения будет противоречить публичному порядку ФРГ (*Oberlandesgericht Stuttgart, Beschluss v. 13 Mai 2025 – 1 Sch 3/24*). Суд, в частности сослался на ст. 11(1)(b) Регламента Совета ЕС № 833/2014, согласно которой требования российских лиц, вытекающие из затронутой санкциями сделки, не подлежат удовлетворению.

Признание и приведение в исполнение в «дружественных» юрисдикциях

Статистика российских арбитражных институтов

По данным публичного отчета Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России, а также отчета РАЦ за 2025 год:

413 / 303

международных споров в ПДАУ РФ: 2025 против 2024 устойчивый рост после 2022 года; споры с участием компаний из 53 стран

337

из 923 исков, принятых МКАС при ТПП РФ в 2025 году – международные коммерческие споры; стороны из 50 стран (КНР, Беларусь, Турция, ОАЭ, Германия, Швейцария)

46

исков в международном арбитраже РАЦ (2025) стороны из 9 стран (ОАЭ, Турция, Казахстан, Италия, Финляндия и др.); исполнимость решений – около 100%

География 2025 года: Китай, Казахстан, Узбекистан, Турция, ОАЭ, Оман, Индия, Египет, Марокко, Гана, ЮАР и другие дружественные и нейтральные юрисдикции

Узбекистан

Решение РАЦ по спору АО «Загорский трубный завод» против АО «Узбекнефтегаз»; признание – Верховный суд Республики Узбекистан, 2 марта 2023 года

Содержание

- решение РАЦ по спору АО «Загорский трубный завод» против АО «Узбекнефтегаз»: взыскано более 13,1 млн долларов США долга, процентов и арбитражного сбора;
- должник возражал против исполнения: в заявлении взыскателя обслуживающим банком указан Газпромбанк, находящийся под санкциями США;
- Верховный суд Узбекистана отклонил довод должника; апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения

Вывод суда

- признание и исполнение решения не противоречит и не угрожает публичному порядку Узбекистана;
- Газпромбанк выступал лишь платежным инструментом, который может быть заменен;
- санкции против обслуживающего банка сами по себе не блокируют признание решения

Китай, Турция, ОАЭ

Китай

- в 2022 году Промежуточный народный суд города Хулун-Буир (Внутренняя Монголия) признал и привел в исполнение решение Арбитражного центра при РСПП;
- в рамках разбирательства стороны заключили мировое соглашение, зафиксированное в award by consent (арбитражное решение, вынесенное по соглашению сторон);
- суд установил, что процессуальных нарушений в арбитраже не было, а исполнение решения не противоречит публичному порядку КНР

Турция

- в 2023 году 11-я гражданская палата Верховного суда Турции подтвердила признание и исполнение двух решений МКАС при ТПП РФ от 17 июня 2016 года по делам № 169/2015 и № 172/2015

ОАЭ

- в 2025 году суд первой инстанции DIFC признал решение по делу Арбитражного центра при РСПП (приказ от 3 июля 2025 года № ARB 023/2025)

Судебные решения: практика признания по странам



Китай

Правовая база: Договор о правовой помощи по гражданским и уголовным делам, подписанный 19 июня 1992 года

Признание (дело Nei 04 Xie Wai Ren No. 1, 2018 год): Народный суд округа Чифэн (Внутренняя Монголия) признал решение российского арбитражного суда о взыскании с китайской компании аванса в размере 224 000 долларов США и упущенной выгоды в размере 29 000 долларов США; суд подтвердил юрисдикцию российского суда и отсутствие противоречия суверенитету и публичному порядку Китая

Отказ (дело 04 Xie Wai Ren No. 2, 2020 год): Четвертый промежуточный народный суд Пекина отказал в признании решения по делу из-за ненадлежащего извещения — три попытки извещения были совершены с интервалом менее 6 месяцев

Индия

- Договор о правовой помощи от 3 октября 2000 года, однако Индия **не относит** Россию к «reciprocating territories» – территориям взаимного признания;
- Решения судов данных территорий исполняются **в упрощенном порядке** – просто через регистрацию в окружном суде;
- **Российское решение так исполнить нельзя:** взыскателю нужно подавать самостоятельный иск, используя решение как доказательство долга;
- **Практика:** незавершенное дело «Еврохим Северо-Запад – 2» против Tesnimont – 8 июня 2026 года Высокий суд Бомбея отказал в обеспечительных мерах, не признав российское решение достаточным основанием для ареста активов

Израиль

Принцип взаимности:

- договора о признании судебных решений между Россией и Израилем нет, применяется принцип взаимности;
- по подходу израильской практики не обязательно показывать множество устойчивых прецедентов – достаточно продемонстрировать разумный потенциал признания израильских решений в России (экспертные заключения, доктрина, отдельные судебные акты)

Практика

- в 2024 году Окружной суд Тель-Авива признал решение Арбитражного суда города Москвы по иску БМ-Банка к Тельману Исмаилову в рамках дела о субсидиарной ответственности в банкротстве;
- ответчик возражал против признания, ссылаясь на санкционный статус БМ-Банка;
- суд отклонил довод: иностранные санкции не препятствие, поскольку сам Израиль санкций против России не вводил

ЮАР: дело Google

Правовая база:

- договора о взаимном признании и исполнении судебных решений нет, российские судебные акты могут признаваться в ЮАР по правилам общего права

Содержание:

- в рамках банкротства ООО «Гугл» конкурсный управляющий оспорил выплату дивидендов Google International LLC – под ее видом компания пыталась осуществить вывод денежных средств со счета должника и уменьшить конкурсную массу, чтобы избежать выплаты неустойки по иску телеканала «Царьград» (дело № А40-126705/2022);
- в 2024 году АСГМ признал сделку недействительной и обязал вернуть в конкурсную массу 10 млрд рублей;
- управляющий подал иски о признании и исполнении решения АСГМ в суды около десятка юрисдикций – страны Африки, Южной Америки, Азии, Европы

Решение суда ЮАР:

- в октябре 2025 года Верховный суд ЮАР признал решение АСГМ

Типичные препятствия

Что чаще всего мешает признанию в дружественных и нейтральных юрисдикциях:

- **Отсутствие автоматизма:** даже при наличии договора о правовой помощи решение не исполняется по умолчанию;
- **Ненадлежащее уведомление:** за соблюдением процедуры извещения следят все юрисдикции;
- **Санкционный элемент:** сам по себе санкционный элемент не всегда блокирует признание, но исполнение может усложняться из-за нахождения банка-получателя под санкциями;
- **Отсутствие активов:** даже теоретически возможное признание практически бессмысленно без активов должника в стране исполнения;
- **Арбитражная или юрисдикционная оговорка:** если решение вынесено вопреки согласованному иностранному форуму (в первую очередь по ст. 248.1 АПК РФ), риск отказа выше

Особенности признания решений в судах DIFC



Суды DIFC как хаб для исполнения в странах Персидского залива

Роль DIFC:

- если у должника есть активы в ОАЭ или странах Персидского залива, DIFC дает более быстрый и предсказуемый маршрут к локальному судебному акту и взысканию, чем прямое обращение в оншорные суды;
- классическое международное частное право требует «эффективной» юрисдикции – присутствия ответчика или его активов, DIFC исторически пошел дальше этого правила;
- практический плюс DIFC – скорость и цифровизация процесса по сравнению с оншорными судами ОАЭ или иных стран залива

Доктрина conduit jurisdiction:

- взыскатель приходит в DIFC не обязательно потому, что активы должника находятся именно там, а чтобы получить местный акт DIFC;
- этот акт далее используется для исполнения в оншорном Дубае и потенциально в других странах региона;
- прямое обращение в оншорный суд может быть более формальным

Дело DNB Bank (2015 год)

Дело DNB Bank ASA v Gulf Eyadah Corporation and Gulf Navigation Holdings PJSC:

- взыскатель обратился в DIFC за признанием решения английского суда;
- должники возражали, поскольку активов в DIFC нет, а обращение – злоупотребление и попытка обойти обычную процедуру признания в оншорных судах Дубая;
- Апелляционный суд DIFC этот довод не принял

Ключевой вывод:

- после признания иностранного решения взыскатель получает не просто признанное иностранное решение, а самостоятельный внутренний акт DIFC, который далее исполняется по механизмам DIFC, включая обращение в суды Дубая; наличие активов именно в DIFC не является обязательным условием

Развитие практики DIFC после 2015 года

- 2016 год: Совместный судебный комитет для разрешения конфликтов между судами Дубая и DIFC;
- 2019 год: дело *Essar Projects v McConnell Dowell*, в котором судебный трибунал отказался передавать приоритет оншорным судам и позволил продолжить исполнение через DIFC;

2025 год:

- закон о судах DIFC № 2 от 2025 года, регулирующий порядок обращения к судам Дубая для исполнения за пределами DIFC, а также применение международных договоров;
- дело *Trafigura v Gupta*: апелляционный суд DIFC подтвердил право выдавать обеспечительные меры в связи с иностранным разбирательством, если будущее решение потенциально может быть признано в DIFC;
- дело *Timothy Taylor v Arlette Affi*: суд подтвердил, что активы не обязаны находиться именно в DIFC – исполнение возможно в оншорном Дубае через ст. 32 нового закона

Новый закон подтвердил роль DIFC как хаба исполнения: наличие активов именно в DIFC не требуется, закон прямо предусматривает механизм обращения к судам Дубая для исполнения за пределами DIFC

Эр-Риядское соглашение и Конвенция ССАГПЗ (GCC)

ОАЭ участвуют в двух региональных многосторонних соглашениях, которые могут быть использованы как продолжение маршрута к активам в других странах Персидского залива:

Конвенция ССАГПЗ / GCC (1996 год):

- ОАЭ, Саудовская Аравия, Бахрейн, Оман, Катар, Кувейт – каждое государство исполняет окончательные решения других участников по гражданским, коммерческим, административным и семейным делам

Эр-Риядское соглашение (1983 год):

- шире по составу участников – ряд государств Лиги арабских государств

DIFC: области внимания

Неустоявшаяся практика:

- применение доктрины conduit jurisdiction именно к российским судебным и арбитражным решениям в связке с Эр-Риядским соглашением / Конвенцией ССАГПЗ пока не распространена на практике;
- большинство ключевых прецедентов DIFC касается английских, сингапурских и иных решений судов общего права или иностранных арбитражных решений

Иные риски:

- внутри Дубая сохраняется риск конфликта юрисдикций между судами DIFC и оншорными судами;
- решение DIFC автоматически не открывает дверь во все страны Персидского залива – локальный суд другой страны может применить собственные основания отказа

Условие применения:

- у должника по российскому судебному или арбитражному решению есть активы в странах Персидского залива – не обязательно в самом ОАЭ

Признание и приведение в
исполнение решений, вынесенных
на основании статьи 248.1 АПК РФ

Статья 248.1 АПК РФ

Статья 248.1 была включена в АПК РФ в 2020 году на основании так называемого «Закона Лугового» (Федеральный закон от 8 июня 2020 года № 171-ФЗ).

- Устанавливает исключительную компетенцию российских арбитражных судов в отношении споров:
 - с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством; и
 - основанием для которых являются ограничительные меры, введенные иностранным государством.
- Положения данной статьи применяются также в случае, если соглашение сторон, в соответствии с которым рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами РФ, неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным государством, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию.

Широкое применение статьи 248.1 АПК РФ

- В 2021 году ВС РФ сформулировал прецедентную позицию, согласно которой применение иностранных ограничительных мер **само по себе** создает препятствия для доступа российских сторон к правосудию за рубежом, поэтому их одностороннего волеизъявления достаточно для переноса споров в российские суды (*Определение СКЭС ВС РФ от 9 декабря 2021 года № 309-ЭС21-6955(1-3) по делу № А60-36897/2020*).
- Такой подход привел к широкому применению статьи 248.1 АПК РФ российскими судами даже в тех случаях, когда отсутствуют явные препятствия для доступа к правосудию в иностранном государстве.
- В период с февраля 2022 года по январь 2026 года российские суды применили статью 248.1 АПК РФ и удовлетворили иски российских лиц против их иностранных контрагентов более чем в **700** делах.

Сложности с признанием и приведением в исполнение решений, вынесенных на основании статьи 248.1 АПК РФ

- Иностранный суд может отказать в признании и приведении в исполнение на том основании, что российский суд не обладал компетенцией по рассмотрению спора, который, в соответствии с арбитражным или пророгационным соглашением сторон, должен был быть передан в арбитраж или иностранный государственный суд (например, нарушение статьи II(3) Нью-Йоркской Конвенции 1958 года – обязанность суда направить стороны в арбитраж при наличии арбитражного соглашения).
- На сегодняшний день не известно ни об одном успешном прецеденте признания таких решений за пределами России. Напротив, имеется ряд примеров, когда иностранные суды отказывались признавать такие решения, в том числе в Испании, Венгрии, Кыргызстане и Казахстане (см., например, *Google LLC and Google Ireland Limited v. NAO Tsargrad Media and others* [2025] EWHC 94, пункты 46-55).
- ЕС прямо запретил признание и приведение в исполнение решений российских судов, вынесенных на основании статьи 248.1 АПК РФ (статья 11с Регламента Совета ЕС № 833/2014).

Решение Высокого суда Бомбея по делу ЕвроХим

- В ноябре 2025 года Арбитражный суд города Москвы взыскал с итальянской компании Tecnimont S.p.A. и ее российской дочерней компании ООО «МТ Россия» более 171 млрд. рублей в пользу «ЕвроХим Северо-Запад – 2», признав свою компетенцию по этому спору на основании статьи 248.1 АПК РФ (дело № А40-231304/25).
- В декабре 2025 года ЕвроХим подал заявление в Высокий суд Бомбея о признании и приведении в исполнение российского решения и запросил обеспечительные меры против активов Tecnimont в Индии.
- Первоначально индийский суд прислушался к позиции ЕвроХима и в январе 2026 года запретил Tecnimont предпринимать какие-либо шаги, которые помешали бы исполнению российского решения, и выводить активы из Индии.
- В июне 2026 года Высокий суд Бомбея все же отказал ЕвроХиму в обеспечительных мерах. Суд, в частности, отметил, что арбитражная оговорка в контракте предусматривала разрешение споров в арбитраже ICC, и ЕвроХим участвовал в лондонском разбирательстве и даже заявил встречный иск, что ставит под сомнение исключительную юрисдикцию российского суда по «Закону Лугового» (*Limited Liability Company Eurochem Nw 2 v Tecnimont SPA - Bombay High Court 2026-BHC-OS-12539*).

Санкционные риски ЕС

В рамках 14-го санкционного пакета ЕС ввел ряд мер, направленных на то, чтобы не допустить перенос российскими лицам споров в российские суды на основании статьи 248.1 АПК РФ

Статья 5ab(1) Регламента Совета ЕС № 833/2014:

«Запрещается прямо или косвенно совершать любые сделки с юридическим лицом, организацией или органом..., которые подали иск в российский суд против [лица ЕС] с целью получения судебного запрета, постановления, или решения суда на основании статьи 248.1 или статьи 248.2 АПК РФ или аналогичного российского законодательства, в связи с любым договором или сделкой, исполнение которых было затронуто, прямо или косвенно, полностью или частично, мерами, введенными в соответствии с настоящим Регламентом или Регламентом Совета ЕС № 269/2014, перечисленными в Приложении XLIII к настоящему Регламенту».

Статья 11a Регламента Совета ЕС № 833/2014:

«Любое [лицо ЕС] вправе в рамках судебного разбирательства в компетентных судах государства-члена ЕС потребовать возмещения любого прямого или косвенного ущерба, включая судебные издержки, понесенного этим лицом либо юридическим лицом, организацией или органом, которым данное лицо владеет или которое оно контролирует, в результате исков, поданных в суды третьих стран... в связи с любым договором или сделкой, исполнение которых было затронуто, прямо или косвенно, полностью или частично, мерами, введенными в соответствии с настоящим Регламентом, при условии, что соответствующее лицо не имеет эффективного доступа к средствам правовой защиты в соответствующей юрисдикции».

Антиисковые и антиисполнительные запреты

- Подача исков в российские суды на основании статьи 248.1 АПК РФ может спровоцировать зеркальную реакцию со стороны иностранных контрагентов, которые могут обратиться за вынесением антиисковых (*anti-suit*) или антиисполнительных (*anti-enforcement*) запретов в своих юрисдикциях или в третьих странах. Например:
 - Компании Google получили в судах Англии и США антиисполнительные запреты, чтобы не допустить признания и принудительного исполнения за пределами России российских судебных решений, вынесенных в пользу подсанкционного Царьграда и других российских медиакомпаний. Кроме того, они добились вынесения анти-антиисковых запретов (*anti-anti-suit*), чтобы предотвратить риск получения российскими компаниями антиисковых запретов в российских судах (*Google LLC and Google Ireland Limited v. NAO Tsargrad Media and others [2025] EWHC 94; Google Ireland Limited v. OOO Google, Case 5:25-cv-00851-EJD, U.S. District Court for the Northern District of California*); и
 - В ответ на инициирование ВЭБ.РФ судебного разбирательства против Barclays Bank в российском суде на основании статьи 248.1 АПК РФ Barclays Bank получил в английском суде антиисковой запрет. В результате ВЭБ.РФ приостановил судебное разбирательство в России и инициировал арбитражное разбирательство в LCIA (*Barclays Bank plc v VEB.RF [2024] EWHC 1074 (Comm)*).
- Иностранные антиисковые и антиисполнительные запреты, как правило, предусматривают строгие меры ответственности за их несоблюдение, которое может рассматриваться как неуважение к суду (*contempt of court*). К нарушителю могут быть применены различные санкции, включая штрафы, арест активов или даже лишение свободы топ-менеджеров компании.

Контактная информация



Андрей Панов

Партнер, руководитель практики
международного арбитража и
судебных разбирательств

Andrey.Panov@denuo.legal



Игорь Клушин

Старший юрист

Igor.Klushin@denuo.legal



Семен Демченко

Юрист

Semyon.Demchenko@denuo.legal



Благодарим за внимание!



Приглашаем подписаться на каналы Denuo в Telegram и Max. Мы делимся полезной информацией об актуальных вопросах права, отвечаем на вопросы, рассказываем об особенностях работы в команде, профессионального развития, work-life balance и многом другом.

This publication is intended as a general overview and discussion of the subjects dealt with, and does not create a lawyer-client relationship. It is not intended to be, and should not be used as, a substitute for taking legal advice in any specific situation. Denuo will accept no responsibility for any actions taken or not taken on the basis of this publication.

denuo.legal